

YAKIN DOĞU ÜNİVERSİTESİ

KALİTE VE AKREDİTASYON KOORDİNATÖRLÜĞÜ

TOPLUMSAL KATKI VE MEZUN ALT KOMİSYONU

SWOT Analizi ve Paydaş Geri Bildirimlerine Dayalı Durum Değerlendirme Raporu (2025)

Giriş – Amaç, Yöntem ve Veri Kaynağı

Bu rapor, üniversitenin Toplumsal Katkı faaliyetlerine ilişkin mevcut durumu bütüncül bir yaklaşımla değerlendirmek, güçlü ve geliştirilmesi gereken yönleri ortaya koymak ve stratejik öncelik alanlarını belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. Çalışma, Toplumsal Katkı Alt Komisyonunun görev alanı kapsamında, kanıta dayalı kalite güvencesi yaklaşımı doğrultusunda yürütülmüştür.

Analizde iki temel veri kaynağı kullanılmıştır. İlk olarak, **akademik ve idari personel ile yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin Toplumsal Katkı SWOT analizi** sonuçları değerlendirilmiştir. SWOT analizine üniversitenin farklı fakülte ve birimlerinden toplam **188** katılımcı katkı sağlamıştır. Katılımın özellikle öğretim üyeleri ve öğrencilerde yoğunlaştığı; bununla birlikte idari yönetici ve idari personelden katılımın çok düşük olduğu gözlemlenmiştir.

İkinci veri kaynağı olarak, akademik personel ve lisansüstü öğrencilerden (Türkçe ve İngilizce olmak üzere iki dilde) toplanan **Toplumsal Katkı geri bildirimleri kullanılmıştır**. Geri bildirim çalışmasına toplam **174** kişi katılım sağlamıştır. Katılımcıların 149'u öğretim üyesi, 19'u öğretim görevlisi 6'sı ise araştırma personelidir. Katılımın özellikle Fen-Edebiyat Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Sağlık Bilimleri, Tıp Fakültesinde yoğunlaştığı; bunun ardından Atatürk Eğitim Fakültesi ve Eczacılık Fakültesinin geldiği meslek yüksek okulları ile hazırlık okullarından ise hiç katılımın olmadığı görülmüştür.

Açık uçlu geri bildirimler tematik olarak sınıflandırılmış; nicel analiz sonuçları ile birlikte grafikler aracılığıyla bütüncül biçimde sunulmuştur. Bu yaklaşım, bireysel görüşlerden ziyade tekrar eden örüntülerin ve ortak eğilimlerin ortaya konmasına olanak sağlamıştır.

Bu raporda, SWOT analizinde yer alan “Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar ve Tehditler” başlıkları altında elde edilen bulgular; veriye dayalı ve yorumlayıcı bir çerçevede ele alınmıştır. Ayrıca, paydaş geri bildirimlerinden hareketle belirlenen beklentiler ile bu beklentiler doğrultusunda tanımlanan risk ve iyileştirme alanlarına ilişkin değerlendirmelere de yer verilmiştir.

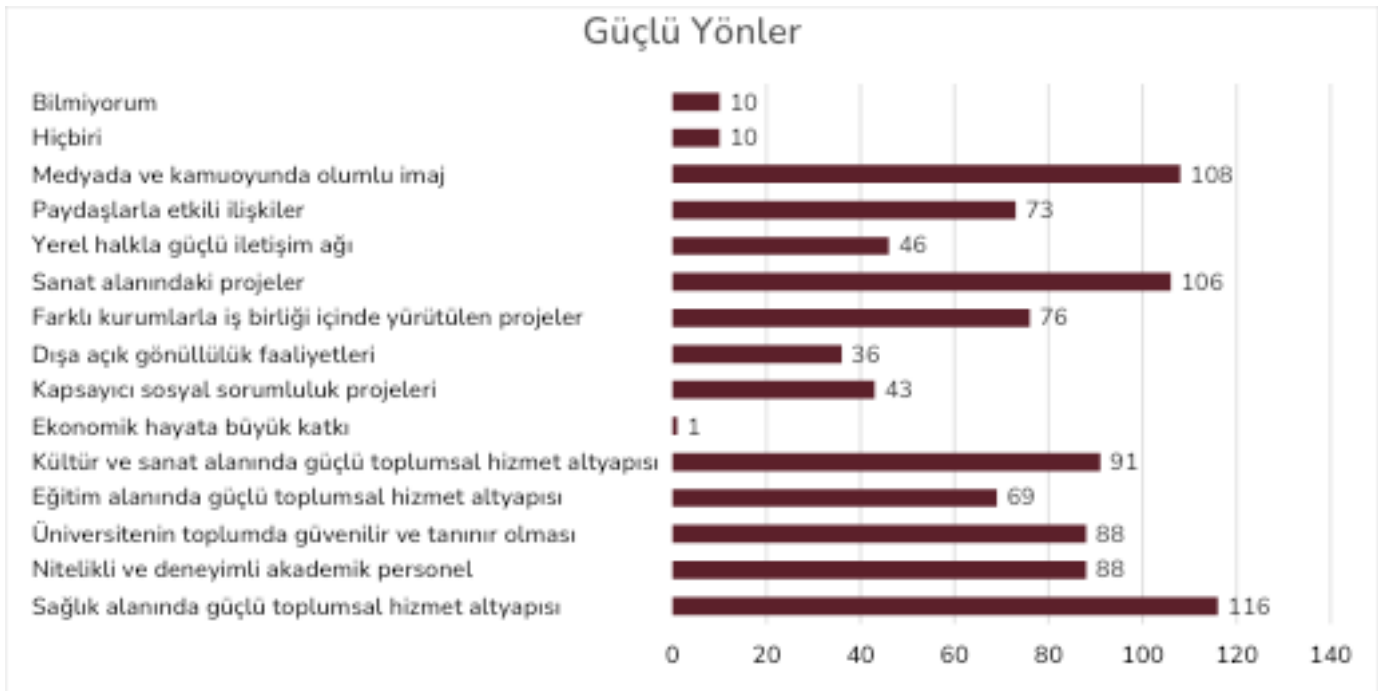
SWOT Analizinin Değerlendirilmesi

1. Güçlü Yönler

Toplumsal katkıya ilişkin güçlü yönler, üniversitenin kurumsal ölçeği, insan kaynağı ve faaliyetleri etrafında yoğunlaşmaktadır. En sık vurgulanan güçlü yönlerden biri, üniversitenin yüksek istihdam kapasitesi ve yerel ekonomi üzerindeki etkisidir. Çok sayıda akademik ve idari personelin istihdam edilmesi, üniversitenin bölgesel düzeyde sosyal ve ekonomik bir aktör olarak görülmesini sağlamaktadır. Bunun yanında üniversitenin kültür-sanat alanlarında güçlü hizmet altyapısı sunması ve sanat alanında önemli projelere imza atması da güçlü yönlerdendir. Toplumla etkileşim boyutunda ise en güçlü unsurlardan biri medya ve kamuoyundaki olumlu imajdır.

Katılımcıların en yüksek oranda işaretlediği unsurlardan biri sağlık alanında güçlü toplumsal hizmet altyapısıdır. Bir diğer güçlü yön üniversitenin uluslararası öğrenci profili ve çokkültürlü yapısıdır. Katılımcılar, farklı ülkelerden gelen öğrencilerin kültürlerarası etkileşim ve toplumsal çeşitlilik açısından önemli bir potansiyel sunduğunu belirtmektedir.

Son olarak, bazı fakülte ve birimlerde bulunan topluma duyarlı akademik insan kaynağı ve merkezlerin de güçlü bir potansiyel olarak görüldüğü söylenebilir.



2. Zayıf Yönler

Toplumsal katkıya ilişkin zayıf yönler, paydaş geri bildirimlerinde ağırlıklı olarak kurumsal sahiplenme, iş yükü ve koordinasyon eksikliği etrafında yoğunlaşmaktadır. Bunun yanında yönetsel-sistemik eksiklikler, katılım ve motivasyon sorunları da diğer önemli zayıflıklar olarak belirtilmiştir. Nitel veriler de bu alanın bireysel çabalara dayalı ve sistemik olmayan bir yapı sergilediğini ortaya koymaktadır.

En belirgin zayıflık, toplumsal katkının kurumsal öncelik olarak algılanmamasıdır. Katılımcılar, bu alanın

yönetim düzeyinde ikincil bir faaliyet olarak görüldüğünü ve bu nedenle süreklilik ve yaygınlık kazanamadığını ifade etmektedir.

Toplumsal katkı çalışmalarının akademik teşvik ve değerlendirme sistemlerinde sınırlı karşılık bulması da motivasyonu önemli oranda düşürmektedir.

Akademik ve idari iş yükü ile destek personeli yetersizliği, toplumsal katkı faaliyetlerine zaman ayrılmasını zorlaştıran bir diğer temel sorundur. Özellikle idari destek eksikliği, bu faaliyetlerin az sayıda gönüllü akademisyenin üzerine yüklenmesine neden olmaktadır. Bunun yanında planlama, kaynak ve bütçe yetersizliği de önemli bir organizasyonel eksiklik olarak görülmektedir.

Öğrenci katılımının ve geri bildirim mekanizmalarının zayıflığı da bu alanın eğitim-öğretimle bütünleşmesini sınırlamaktadır.



3. Fırsatlar

Toplumsal katkı açısından en güçlü fırsatlar, yerel yönetimler, öğrenciler ve uluslararası yapı üzerinden şekillenmektedir. Paydaş görüşleri, üniversitenin bu alanlarda henüz yeterince kullanılmamış önemli bir potansiyele sahip olduğunu göstermektedir.

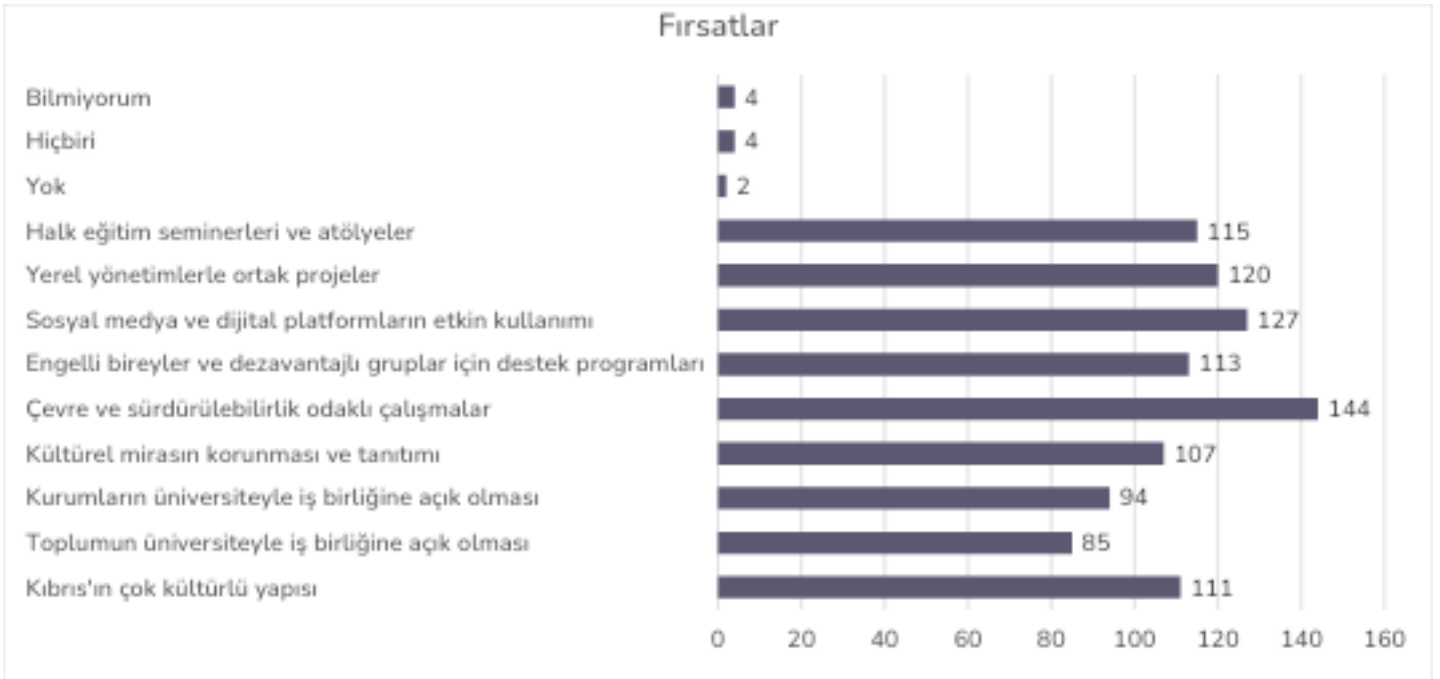
Yerel yönetimler ve kamu kurumlarıyla iş birliği geliştirme potansiyeli, en sık dile getirilen fırsat alanıdır. Belediyelerin üniversitelerle ortak projelere daha açık hale gelmesi, toplumsal katkının görünürlüğü ve etki alanını artıracak bir dış çevre fırsatı sunmaktadır.

Öğrenci merkezli proje ve yarışma temelli uygulamalar hem öğrencilerin beceri gelişimini hem de toplumsal faydayı artıracak bir diğer önemli fırsat olarak görülmektedir. Uluslararası öğrencilerin gönüllülük, staj ve saha uygulamalarına daha etkin biçimde dâhil edilmesi, üniversitenin çokkültürlü yapısını toplumsal katkıya dönüştürme açısından önemli bir potansiyel sunmaktadır. Bunun yanında çevre ve sürdürülebilirlik odaklı çalışmalar ile engelli bireyler ve dezavantajlı gruplar için destek programları da geliştirilebilecek yeni projeler arasında görülmektedir.

Halk eğitim seminerleri ve atölyeler üniversitenin bilgi ve uzmanlık birikimini toplumla paylaşabileceği düşük maliyetli ve yüksek etkili modellerin güçlü bir potansiyel taşıdığını göstermektedir.

Ayrıca dijital platformlar ve çevrim içi iş birlikleri, üniversitenin toplumsal katkı faaliyetlerini coğrafi sınırların ötesine taşıyabilecek yeni fırsatlar yaratmaktadır.

Yukarıda bahsedilen üç alan birlikte değerlendirildiğinde, üniversitenin toplumsal katkı kapasitesinin dijitalleşme, yerel iş birlikleri ve yaygın eğitim ekseninde stratejik biçimde büyütülebileceği görülmektedir.



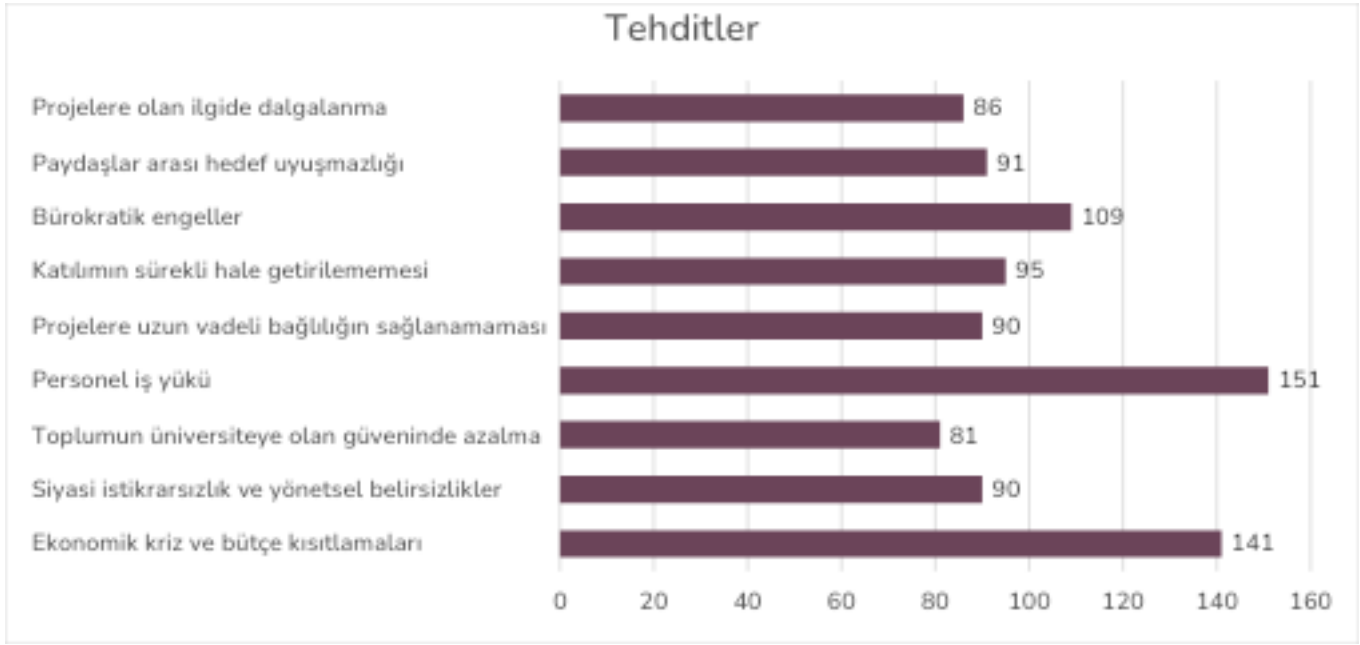
4. Tehditler

Tehditler boyutu, ağırlıklı olarak dış çevresel koşullar, fon erişimi ve kurumsal kırılganlıklar etrafında yoğunlaşmaktadır. Nitel geri bildirimler, üniversitenin kontrolü dışındaki faktörlerin toplumsal katkı kapasitesini sınırlayabildiğini göstermektedir.

En belirgin tehdit, üniversitenin bulunduğu coğrafi ve politik bağlam nedeniyle uluslararası fonlara erişimde yaşanan kısıtlılıklardır. Tanınmama ve sınırlı başvuru olanakları, toplumsal katkı projelerinin ölçeklenmesini zorlaştırmaktadır.

Bölgesel düzeyde üniversiteler arası iş birliği ağlarının zayıflığı, ortak projeler ve kaynak paylaşımı açısından önemli bir risk oluşturmaktadır. Bu durum, toplumsal katkının bölgesel etki yaratma kapasitesini sınırlamaktadır.

İç paydaş memnuniyetindeki olası düşüşler ve kurumsal itibar riskleri, üniversitenin toplumsal katkı algısını da doğrudan etkileyebilecek bir tehdit alanıdır. Öğrenci ve personel memnuniyetsizliği, toplum nezdindeki güveni zayıflatabilir. Ayrıca, personelin yoğun iş yükü ve destek eksikliği nedeniyle ortaya çıkan tükenmişlik riski, toplumsal katkı faaliyetlerinin bireysel çabalara bağımlı kalmasına yol açarak sürdürülebilirliği tehdit eder noktaya gelebilir.



Paydaş Geri Bildirimlerinin Analizi

1. Farkındalık ve Katılım Düzeyi

Toplumsal katkı alanına ilişkin paydaş geri bildirimleri incelendiğinde, farkındalık ve katılım boyutunun üniversitenin mevcut toplumsal katkı kapasitesi ile bu kapasitenin fiilen kullanımı arasında belirleyici bir eşik oluşturduğu görülmektedir. Farkındalık ve katılım başlığındaki bulgular, akademik personelin toplumsal katkı faaliyetlerine yönelik genel bir farkındalığa sahip olduğunu, ancak bu farkındalığın düzenli ve sürekli katılıma dönüşme noktasında sınırlılıklar barındırdığını ortaya koymaktadır.

Üniversitenin yürüttüğü toplumsal katkı faaliyetleri hakkında bilgi düzeyine ilişkin dağılımlar, katılımcıların önemli bir bölümünün bu faaliyetlerden haberdar olduğunu; ancak bu bilginin çoğunlukla genel çerçevede ve seçici nitelikte kaldığını göstermektedir. Bu durum, farkındalığın kurumsal düzeyde var olmakla birlikte, faaliyetlerin kapsamı, sürekliliği ve hedef kitlesi konusunda derinleşmediğine işaret etmektedir. Özellikle farklı fakülte ve birimlerden gelen yanıtlar birlikte değerlendirildiğinde, farkındalık düzeyinin birimler arasında homojen dağılmadığı anlaşılmaktadır.

Toplumsal katkı faaliyetlerine katılım durumuna ilişkin bulgular, farkındalık ile katılım arasında doğrusal bir ilişki kurulamadığını göstermektedir. Daha önce herhangi bir toplumsal katkı faaliyetinde yer aldığı belirten katılımcılar olmasına karşın, son iki yıl içinde bu katılımın daha sınırlı alanlarda yoğunlaştığı görülmektedir. Bu durum, katılımın süreklilikten ziyade fırsat temelli ve bireysel motivasyona dayalı gerçekleştiğine işaret etmektedir.

Sürdürülebilir kalkınma ile toplumsal katkı arasındaki ilişkiye dair görüşler incelendiğinde, katılımcıların büyük çoğunluğunun bu iki alan arasında güçlü bir bağ kurduğu görülmektedir. Ancak bu farkındalığın, somut faaliyetlere ve uygulamalara ne ölçüde yansıdığı konusunda belirsizlikler bulunmaktadır. Benzer biçimde, üniversitenin toplumsal katkı faaliyetlerinin halka duyurulma şekline ilişkin değerlendirmeler, mevcut iletişim kanallarının yeterli bulunmadığını ve bu durumun katılımı dolaylı olarak sınırlayan bir

faktör olarak algılandığını göstermektedir.

Toplumsal katkı faaliyetlerine yeterli düzeyde katılım sağlanamamasının nedenlerine ilişkin bulgular ise, bireysel isteksizlikten ziyade zaman, iş yükü ve bilgiye erişim gibi yapısal faktörlerin ön plana çıktığını ortaya koymaktadır. Bu bulgular, farkındalık ve katılımın yalnızca bireysel motivasyonla değil, kurumsal planlama ve iletişim mekanizmalarıyla da doğrudan ilişkili olduğunu göstermektedir.

2. Etkililik ve Toplumsal Katkıya İlişkin Görüşler

Etkililik ve toplumsal katkıya ilişkin görüşlerle alakalı bulgular, paydaşların üniversitenin toplumsal katkı faaliyetlerini orta-yüksek düzeyde etkili olarak değerlendirdiğini, ancak bu etkililiğin belirli alanlarda yoğunlaştığını ortaya koymaktadır. Etkililik algısı, faaliyetlerin niceliğinden ziyade toplumsal karşılık bulma ve görünür sonuç üretme kapasitesine bağlı olarak ortaya çıkmaktadır.

Üniversitenin toplumsal katkı faaliyetlerinin etkililiğine ilişkin değerlendirmeler incelendiğinde, katılımcıların önemli bir bölümünün faaliyetleri tamamen yetersiz olarak görmediği; ancak mevcut çalışmaların daha hedef odaklı ve stratejik hale getirilmesi gerektiğini düşündüğü anlaşılmaktadır. Bu durum, etkililiğin mutlak bir başarısızlık algısından ziyade, geliştirilebilir bir potansiyel olarak değerlendirildiğini göstermektedir.

Üniversitenin hangi toplumsal alanlara daha fazla katkı sağlaması gerektiğine ilişkin yanıtlar, paydaşların beklentilerinin çok boyutlu olduğunu ortaya koymaktadır. Eğitim, sağlık, çevre, sosyal sorumluluk ve sürdürülebilirlik başlıklarının öne çıkması, üniversitenin toplumsal katkıdan beklenen rolünün yalnızca akademik bilgi üretimiyle sınırlı görülmediğini, toplumsal sorunlara doğrudan temas eden alanlarda daha görünür olmasının beklendiğini göstermektedir.

Sürdürülebilirlik faaliyetlerinin toplumsal katkıya etkisine ilişkin değerlendirmeler ise, paydaşların sürdürülebilirlik kavramını soyut bir politika alanı olmaktan ziyade, toplumsal fayda üreten somut uygulamalarla ilişkilendirdiğini göstermektedir. Bu bağlamda, sürdürülebilirlik temelli çalışmaların toplumsal katkının etkililiğini artıran bir çerçeve olarak algılandığı anlaşılmaktadır.

Genel olarak bu bulgular, toplumsal katkının etkililiğine ilişkin algının, faaliyetlerin varlığından çok hedef kitleye ulaşma, toplumsal sorunlara temas etme ve kalıcı etki üretme kapasitesi üzerinden şekillendiğini ortaya koymaktadır.

3. Öneriler ve Geliştirme Alanları

Öneri ve geliştirme alanlarına ilişkin bulgular, paydaşların toplumsal katkı faaliyetlerine yönelik eleştirilerinin yanı sıra yapıcı ve yönlendirici beklentiler içerdiğini göstermektedir. Bu bölümdeki bulgular, üniversitenin toplumsal katkı kapasitesinin artırılmasına yönelik önceliklerin daha çok yapısal, teşvik edici ve planlı müdahalelere işaret ettiğini ortaya koymaktadır. Toplumsal katkı alanındaki faaliyetlerin artırılması için sosyal sorumluluk, çevre ve sürdürülebilirlikle ilgili projelerin geliştirilmesi, yerel yönetimlerle iş birliği yapılması ve halk eğitimi-seminerlerinin düzenlenmesi gerektiğiyle ilgili fikirler ortaya konulmuştur.

Mevcut toplumsal katkı faaliyetlerinin artırılmasına yönelik öncelikler incelendiğinde, paydaşların faaliyet sayısından ziyade etkinlik, koordinasyon ve süreklilik vurgusu yaptığı görülmektedir. Bu durum, toplumsal katkının rastlantısal etkinlikler yerine, belirli hedefler doğrultusunda planlanan bir süreç olarak ele alınması gerektiğine işaret etmektedir.

Toplumsal katkı faaliyetlerine katılımı artıracak teşvik unsurlarına ilişkin bulgular, akademik personelin bu faaliyetlere katılımında tanınma, görünürlük ve kurumsal destek beklentilerinin belirleyici olduğunu göstermektedir. Bu beklenti, toplumsal katkının gönüllülük temelini korurken, aynı zamanda kurumsal düzeyde değer verilen bir faaliyet alanı olarak konumlandırılması gerektiğini ortaya koymaktadır. Bunun yanında toplumsal katkı faaliyetlerinde yer almayı sağlayacak unsurlardan bazıları da iş yükü dengesinin sağlanması ve akademik teşvik puanı ve ödüllendirmesinin yapılması olarak belirtilmiştir.

Sürdürülebilirlik odaklı çalışmalara ilişkin öneriler ise, toplumsal katkının geleceğine yönelik stratejik bir perspektif sunmaktadır. Paydaşlar, üniversitenin sürdürülebilirlik temelli uygulamalara yönelmesinin, toplumsal katkının etki alanını genişleteceğini ve bu faaliyetlerin uzun vadeli sonuçlar üretmesini sağlayacağını düşünmektedir.

Bu bulgular birlikte değerlendirildiğinde, öneriler ve geliştirme alanlarının yalnızca mevcut eksiklikleri işaret etmediği; aynı zamanda toplumsal katkının kurumsal strateji, kalite güvencesi ve sürdürülebilirlik politikalarıyla bütünleşmesi yönünde güçlü bir beklenti ortaya koyduğu görülmektedir.

Riskler, Önlemler ve İyileştirme Alanları

Riskler, önlemler ve iyileştirme alanları kısmı, toplumsal katkı alanına ilişkin “SWOT analizi” ve “akademik personel geri bildirimleri”nden elde edilen bulgular temel alınarak hazırlanmıştır. Değerlendirme sürecinde toplumsal katkının güçlü ve zayıf yönleri ile paydaş algı ve beklentileri birlikte ele alınmış, belirli alanlarda yoğunlaşan beklentilerin karşılanmaması durumunda ortaya çıkabilecek riskler tanımlanmıştır. Aynı zamanda bu risklerle ilişkili önlemler ve iyileştirme alanları, herhangi bir çözüm veya uygulama önerisi geliştirilmeden, yalnızca kavramsal ve analitik düzeyde ortaya konmuştur.

Riskler, önlemler ve iyileştirme alanları, önceki bölümlerde sunulan SWOT bulguları ile akademik personel geri bildirimlerinde öne çıkan temalarla doğrudan ilişkilidir. Bu yaklaşım, toplumsal katkı faaliyetlerinin sistematik biçimde ele alınmaması durumunda üniversitenin kurumsal sürdürülebilirliği ve toplumsal etki kapasitesi açısından oluşabilecek risklerin görünür kılınmasını amaçlamaktadır.

1. Toplumsal Katkı Süreçlerinin Yönetimi ve Kurumsal Koordinasyona İlişkin Riskler

Tanımlanan Riskler: Toplumsal katkı SWOT analizi ve akademik personel geri bildirimleri birlikte değerlendirildiğinde, bu alanda ortaya çıkan temel risk; toplumsal katkı faaliyetlerinin “kurumsal düzeyde planlı, koordineli ve izlenebilir bir yapı içerisinde algılanmaması”dır. Geri bildirimler, toplumsal katkı faaliyetlerinin büyük ölçüde bireysel çabalara dayandığı ve kurumsal bir çerçeve içinde yeterince bütünleştirilmediği algısının yaygın olduğunu göstermektedir.

Bu risk, özellikle faaliyetlerin planlanması, birimler arası koordinasyon, paydaşlarla iletişim ve yapılan çalışmaların kurumsal görünürlüğü başlıklarında yoğunlaşmaktadır. SWOT analizinde zayıf yönler ve tehditler kapsamında ortaya çıkan bu durum, toplumsal katkının sürekliliğini ve kurumsal etki üretme kapasitesini sınırlayabilecek bir risk alanı oluşturmaktadır.

Önlemler ve İyileştirme Alanları: Bu risk alanı ile ilişkili iyileştirme alanları toplumsal katkı süreçlerinin yapısal, izlenebilir ve kurumsal sahiplenmeye dayalı bir çerçevede ele alınmasını gerektiren unsurları kapsamaktadır. Faaliyetlerin planlanması, koordinasyonu ve görünürlüğüne ilişkin alanlar, kavramsal düzeyde iyileştirme gereksinimi bulunan başlıca başlıklar olarak tanımlanmaktadır.

2. Katılım, Motivasyon ve Teşvik Algısına İlişkin Riskler

Tanımlanan Riskler: Akademik personel geri bildirimleri, toplumsal katkıya katılımın büyük ölçüde gönüllülük esasına dayandığını; ancak bu gönüllülüğün kurumsal tanınma, teşvik ve görünürlük algısıyla yeterince desteklenmediğini ortaya koymaktadır. Bu bağlamda ortaya çıkan temel risk, toplumsal katkı faaliyetlerine yönelik motivasyonun sürdürülebilir olmaması ve katılımın zaman içinde dar bir akademik grup ile sınırlı kalmasıdır.

Bu risk, SWOT analizinde yer alan zayıf yönler ve tehditler ile de örtüşmektedir. Toplumsal katkının akademik değerlendirme süreçleriyle ilişkisinin zayıf algılanması, faaliyetlerin bireysel özveriye dayalı kalmasına ve kurumsal düzeyde yaygınlaşmamasına yol açabilecek bir risk alanı olarak öne çıkmaktadır.

Önlemler ve İyileştirme Alanları: Bu risk alanına karşılık gelen iyileştirme alanları toplumsal katkı faaliyetlerinin “kurumsal değer üretimiyle ilişkilendirilmesi, tanınma ve görünürlük boyutlarının güçlendirilmesi” gereksinimini ortaya koymaktadır. Katılım ve motivasyonun desteklenmesine yönelik alanlar, kavramsal düzeyde ele alınması gereken iyileştirme başlıkları arasında yer almaktadır.

3. Toplumsal Etki, Paydaş İlişkileri ve Sürdürülebilirliğe İlişkin Riskler

Tanımlanan Riskler: Toplumsal katkı faaliyetlerinin etkililiğine ilişkin geri bildirimler, bu çalışmaların toplum üzerindeki somut etkisinin ve dış paydaşlarla kurulan ilişkilerin yeterince sistematik ve sürdürülebilir biçimde algılanmadığını göstermektedir. Bu bağlamda ortaya çıkan temel risk, toplumsal katkının kısa süreli etkinlikler veya sınırlı projeler düzeyinde kalması ve uzun vadeli toplumsal etki üretme kapasitesinin zayıflamasıdır.

Bu risk, özellikle yerel yönetimler, sivil toplum kuruluşları ve toplumun farklı kesimleriyle kurulan ilişkilerin sürekliliği ve karşılıklı beklenti yönetimi açısından belirginleşmektedir. SWOT analizinde yer alan tehditler, dış paydaş ilişkilerinin kurumsal bir çerçeveye oturtulamaması durumunda üniversitenin toplumsal güvenilirliği açısından risk oluşturabileceğine işaret etmektedir.

Önlemler ve İyileştirme Alanları: Bu risk alanına karşılık gelen iyileştirme alanları; toplumsal katkı faaliyetlerinin etki, süreklilik ve paydaş ilişkileri boyutlarında daha bütüncül biçimde ele alınmasını gerektiren unsurları kapsamaktadır. Toplumsal etki üretimi ve sürdürülebilirliğe ilişkin alanlar, kavramsal

düzeyde iyileştirme gereksinimi bulunan başlıklar olarak tanımlanmaktadır.

Öncelik Derecelendirmesi (1–5)

Bu bölümde, yukarıda tanımlanan riskler ve iyileştirme alanları, “öncelik derecelendirmesi (1–5) ölçeği” kullanılarak değerlendirilmiştir. Önceliklendirme süreci, risklerin toplumsal katkı faaliyetleri üzerindeki potansiyel etkisi, paydaş geri bildirimlerinde tekrar sıklığı ve yoğunluğu ile ilgili alanın kurumsal sürdürülebilirlik açısından taşıdığı önem dikkate alınarak gerçekleştirilmiştir.

Bu değerlendirme, nicel bir ölçümden ziyade kanıta dayalı analitik bir sıralama niteliği taşımakta olup, stratejik planlama ve kalite güvence süreçleri için bir referans çerçevesi sunmayı amaçlamaktadır.

1. Önceliklendirme Ölçeğinin Tanımı

- 1. Düşük Öncelik:** Sınırlı sayıda paydaş tarafından dile getirilen, toplumsal katkı faaliyetleri üzerinde dolaylı veya düşük etkiye sahip alanlar.
- 2. Görece Düşük Öncelik:** Belirli paydaş gruplarında ortaya çıkan, ancak yaygınlık ve etki düzeyi sınırlı kalan alanlar.
- 3. Orta Öncelik:** Paydaş geri bildirimlerinde tekrar eden, toplumsal katkı süreçlerini dolaylı biçimde etkileyen alanlar.
- 4. Yüksek Öncelik:** Geniş paydaş gruplarında ortak beklenti alanı oluşturan, toplumsal katkının etkinliğini ve sürdürülebilirliğini doğrudan etkileyen alanlar.
- 5. Kritik Öncelik:** Hem SWOT analizinde hem de paydaş geri bildirimlerinde belirgin biçimde öne çıkan toplumsal katkı faaliyetlerinin planlanması, yürütülmesi ve toplumsal etki üretme kapasitesi üzerinde doğrudan ve yüksek etkiye sahip alanlar.

2. Risk Alanlarına Göre Öncelik Derecelendirmesi

2.1. Toplumsal Katkı Süreçlerinin Yönetimi ve Kurumsal Koordinasyon

Öncelik Derecesi: 5 (Kritik)

Bu alan, SWOT analizinde zayıf yönler ve tehditler kapsamında akademik personel geri bildirimlerinde en yüksek yoğunluk gösteren beklenti alanlarından biri olarak öne çıkmaktadır. Toplumsal katkı faaliyetlerinin planlanması, koordinasyonu ve kurumsal sahiplenmesine ilişkin risklerin, faaliyetlerin sürdürülebilirliği ve etki üretme kapasitesi üzerinde doğrudan etkisi bulunmaktadır. Bu nedenle söz konusu alan kritik öncelikli risk alanı olarak değerlendirilmiştir.

2.2. Katılım, Motivasyon ve Teşvik Algısı

Öncelik Derecesi: 4 (Yüksek)

Katılım ve motivasyona ilişkin riskler, akademik personelin toplumsal katkı faaliyetlerine yönelimi ve bu faaliyetlerin yaygınlaşması açısından belirleyici bir etkiye sahiptir. Paydaş geri bildirimlerinde tekrar eden bu alan, toplumsal katkının kurumsal kültürle bütünleşmesi açısından yüksek öncelikli bir iyileştirme alanı olarak konumlandırılmıştır.

2.3. Toplumsal Etki, Paydaş İlişkileri ve Sürdürülebilirlik

Öncelik Derecesi: 4 (Yüksek)

Toplumsal katkının etkililiği ve sürdürülebilirliğine ilişkin riskler, üniversitenin toplum nezdindeki rolü ve güvenilirliği üzerinde orta-yüksek düzeyde etki potansiyeline sahiptir. Bu alan, paydaş beklentilerinde belirgin biçimde yer alması nedeniyle yüksek öncelikli risk alanları arasında değerlendirilmiştir.